

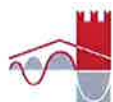
**VERBALE INCONTRO COMMISSIONE**

Il giorno **VENERDÌ 15.04.2021** alle ore **18:30** in videoconferenza con la piattaforma GoTomeeting, si riunisce la **Commissione Ingegneria Forense:**

***Elenco Componenti:***

***Firma***

ing. Annibaldi Emilio	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Ballottari Giampaolo	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Biasco Gianluigi	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Cipriani Luigi	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. iunior Dabellan Federico	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Dabellan Frediano	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. De Nard Robertino	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. iunior Gobbi Lauro	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Facchin Carlo	<input type="checkbox"/> <i>Assente giustificato</i> _____
ing. Ferrarese Nereo	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Ferrari Francesco	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Lovato Enrico	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Marcheluzzo Francesco	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Michelin Marco	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Miotti Roberto	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Montresor Giovanni	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Negrini Livio	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Nobile Fabrizio	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Panciera Andrea	<input type="checkbox"/> <i>Assente giustificato</i> _____
ing. Pedretti Silvia	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Iunior Rubele Nicolò	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Iunior Rudella Silvio	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Sabaini Luca	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Todeschini Denis	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Tomazzoli Claudio	<input type="checkbox"/> <i>Assente giustificato</i> _____
ing. Iunior Urrea Julio Javier	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Zanandreis Andrea	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Zordan Gianluca	<input type="checkbox"/> <i>Assente</i> _____
ing. Zugno Alberto	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____
ing. Zuliani Stefano	<input type="checkbox"/> <i>Assente giustificato</i> _____
ing. Zullo Alessia	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Presente</b> _____



**Ordine del Giorno:**

- 1) Il convegno del 7/5/2021 organizzato dall'ordine degli ingegneri e avvocati di Verona "IL COMPENSO DEL CTU"
  - o breve illustrazione argomenti dopo le osservazioni dei commissari nel verbale del 4/12/2020
  - o per il confronto con la docenza si chiede di organizzare ed anticipare dei quesiti da rivolgere ai relatori per ottenere una risposta esaustiva (l'anticipazione è gradita al magistrato)
  - o allegata locandina
- 2) Il convegno del 16/4/2021 "IL RUOLO DEL TECNICO NELL'ARBITRATO E NELLE ALTRE ADR QUALI STRUMENTI ALTERNATIVI DI RISOLUZIONE DELLE CONTROVERSIE: QUALI SONO I VANTAGGI?"
  - o breve illustrazione argomenti del convegno
  - o opportunità di lavoro e discussione
  - o allegata locandina
- 3) Varie suggerite e proposte per iniziative

**Trattazione**

**Tema 1)**

Il Coordinatore apre la discussione illustrando alla commissione i temi elencati in locandina del convegno webinar gratuito da tenersi tra poco meno di un mese con titolo "IL COMPENSO DEL CTU" co-organizzato con l'ordine avvocati di Verona e patrocinati da entrambi gli ordini e dal CNI, previsto per la giornata del 7/5/2021 con webinar in piattaforma GotoMeeting dell'ordine ingegneri.

Il coordinatore evidenzia le finalità dell'evento:

- Una prestazione di livello merita il giusto compenso.
- Il CtU orienta le scelte del magistrato ed è investito di responsabilità compiendo un servizio alla giustizia al fine di palesare al giudice la verità supportando le sue conclusioni avvalendosi delle scienze ingegneristiche.
- Al termine dell'incarico a volte è costretto a compiere azioni a tutela del suo compenso con dispendio di risorse.
- Il convegno avrà lo scopo principale di esporre casi pratici di calcolo parcelle, sensibilizzare sul tema del compenso del CtU, provocare una discussione e la condivisione di esperienze con consigli, parlare di casi pratici quesiti e dare indirizzi, anche se ogni tribunale spesso fa storia a sé.

Il coordinatore quale moderatore parteciperà al convegno e ringrazierà il GdL forense di Verona per il lavoro compiuto ed il contributo dato alla selezione dei temi tarati per il convegno condivisi preventivamente in commissione ma pure con l'avv. Maffacini dell'ordine degli avvocati di Verona, e con la dott.ssa Attanasio presidente di sezione civile del tribunale di Verona e condivisi pure con altri colleghi ingegneri esperti nella materia forense individuati nell'ingegnere Giovanni Contini (MI) e l'ingegnere Claudia Marturano (VE).

Temi definitivi del convegno 7/5/2021 assegnati ai relatori come concordati con la commissione dell'ordine:

**Al relatore – Magistrato del tribunale c/p di Vr Dr.ssa Monica Attanasio**

(Presidente della II<sup>^</sup> sezione civile – Cancelleria: Esecuzioni Mobiliari, Fallimentare)

- Normativa attuale e diritto al compenso del CtU
- Criteri di calcolo dell'onorario e spese del CtU e del perito nell'esecuzioni immobiliari (variabili, a percentuale a tempo). La sentenza della Corte costituzionale nr. 90/2019 sul compenso del perito e la Circ. 10 del 25/6/2019 della presidenza della II<sup>^</sup> sezione civile del Tribunale di Verona
- Aumento onorari CtU per urgenza, particolare difficoltà o quesiti multipli

**Al relatore – Avv. Francesco Mafficini**

(Consigliere e tesoriere dell'Ordine degli Avvocati di Verona)

- Decreto di liquidazione della parcella del Ctù, la solidarietà tra parti e come procedere
- L'opposizione al decreto di liquidazione del giudice
- Garanzie del pagamento parcella al Ctù dopo la conclusione dell'incarico (contestazione per danni provocati nell'esercizio dell'attività o per errori)

**Al relatore – Ing. Claudia Marturano**

(Membro di Commissione Ingegneria Forense di Venezia – Docente di corsi Ctù)

- Onorari del Ctù e dell'esperto nelle esecuzioni immobiliari con liquidazione compensi
- Frequenti errori del Ctù per non subire l'opposizione al decreto di liquidazione del giudice e come evitarli (errore tecnico, responsabilità, comportamenti ed etica)
- Equa quantificazione economica del lavoro svolto dal Ctù

**Al relatore – Ing. Giovanni Contini**

(Consigliere e Coordinatore della Commissione Ingegneria Forense di Milano – GdL giurisdizionale del CNI)

- Una prestazione di alto livello merita il giusto compenso evitando di incorrere ad errori nella redazione della parcella per non vederla ridimensionata, impugnata, non pagata
- Il Ctù orienta le scelte del magistrato, responsabilità e tutela del Ctù come garanzia di un corretto operato nei confronti di ogni soggetto, conseguenze sull'esito del pagamento delle prestazioni
- Esempi pratici redazione di parcella e fatturazione compensi del Ctù

**Quesiti finali**

L'ingegnere Alberto Zugno e l'ingegnere Robertino De Nard suggeriscono che nel convegno si faccia cenno all'istituzione di un fondo cauzionale a garanzia del pagamento delle prestazioni del Ctù il quale svolge un ruolo fondamentale nell'architettura della sentenza. Gli ingegneri evidenziano i mortificanti compensi riservati al consulente giudiziario indipendentemente dalla qualità del suo operato anche se tale condizione è più pesante o meno nei vari tribunali d'Italia.

Il Coordinatore concorda con i colleghi ingegneri Albergo Zugno e Robertino De Nard e si impegna ad evidenziare il disagio nel convegno cercando di sensibilizzare e provocare risposte dai relatori approfittando della presenza come relatore dell'avv. Francesco Mafficini dell'ordine degli avvocati in veste anche istituzionalmente per la carica di tesoriere e consigliere dell'ordine avvocati di Verona, e per la presenza del presidente della 2<sup>a</sup> sezione civile del tribunale c/p di Verona dott.ssa Monica Attanasio, nonché dell'autorevole collega di Milano ingegnere Giovanni Contini e collega di Venezia ingegnere Claudia Marturano entrambi docenti di numerosi corsi di Ctù in Italia.

Il coordinatore si impegna a rimarcare nel convegno che una prestazione di qualità merita il giusto compenso perché la tranquillità incidere sull'operato del consulente che orienta le scelte del magistrato ed una prestazione carente può produrre una sentenza zoppa.

L'ingegnere Emilio Annibaldi si è egregiamente presentato alla commissione come nuovo membro ed entra subito nel clima costruttivo portando la sua esperienza lavorativa forense di Ctù svoltasi in altri tribunali d'Italia ed ha dichiarato che il problema delle competenze inadeguate del Ctù è politico ed il magistrato applica solamente la legge (Dm 2012) ed anche se obsoleta e non può di sua iniziativa discostarsi dalle norme vigenti per il calcolo degli onorari.

L'ingegnere Luca Sabaini porta la sua esperienza facendo presente che in sede di incarico e giuramento si può tenere conto sul fondo spese che per prestazioni complesse può essere giustificato e frazionato, magari analizzando preventivamente il fascicolo così dal magistrato si giunge preparati per il giuramento giustificando un fondo spese adeguato.



Il coordinatore e la commissione condividono gli obiettivi formativi del convegno da inserire in locandina che sono: "sostenere una nuova sinergia tra ingegneri, avvocati e magistrati per contribuire ad una migliore amministrazione della giustizia e favorire una più diffusa legalità definendo le competenze e regolamentandone l'attività".

## Tema 2)

Il Coordinatore continua la discussione illustrando alla Commissione Ingegneria Forense i temi elencati in locandina del convegno webinar gratuito da tenersi domani 16/4/2021 con titolo "IL RUOLO DEL TECNICO NELL'ARBITRATO E NELLE ALTRE ADR QUALI STRUMENTI ALTERNATIVI DI RISOLUZIONE DELLE CONTROVERSIE: QUALI SONO I VANTAGGI?" evento co-organizzato e patrocinato dall'ordine degli avvocati ed ingegneri di Verona da tenersi in Piattaforma GotoMeeting dell'ordine ingegneri di Verona. Anche questo evento è all'insegna della continua collaborazione finalizzata alla reciproca formazione per gli iscritti dei due ordini.

Il coordinatore evidenzia le finalità dell'evento:

- L'Arbitrato è uno strumento di gestione e risoluzione delle controversie in modo alternativo alla giurisdizione statale
- Tipologie di arbitrato e regolamenti
- Composizione del Tribunale Arbitrale (requisiti ed elenco arbitri)
- Arbitrato semplificato
- Costi, tempi, clausole compromissorie da inserire nei contratti
- Motivi per cui scegliere l'arbitrato

Temi definitivi del convegno 16/4/2021 assegnati ai relatori come concordati con la commissione dell'ordine:

**Al relatore – Ing. Giovanni Contini**

(Consigliere e Coordinatore della Commissione Ingegneria Forense di Milano – GdL giurisdizionale del CNI)

- Introduzione all'arbitrato e alle altre ADR
- Casi pratici

**Al relatore – Avv. Nicolò Manzini**

(Avvocato del foro di Verona - componente Commissione A.D.R. istituita presso l'Ordine degli Avvocati di Verona)

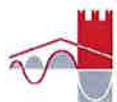
- Approfondimenti legali
- Casi pratici

Discussione e quesiti finali

Il coordinatore rende noto che volendo utilizzare questa possibilità alternativa per la risoluzione delle liti è necessario prevedere nei contratti, nei disciplinari e nei patti o accordi l'inserimento o il richiamo di apposite clausole che prevedono questa opportunità; però bisognerà lavorare sui costi e tariffe affinché questo istituto prenda piede in quanto non è mai decollato, forse perché chi vi ricorre dovrà sopportare i costi degli arbitri ed i costi delle eventuali consulenze tecniche che nell'insieme sono considerevoli.

La commissione vede positivamente l'istituto dell'arbitrato e come opportunità di lavoro soprattutto per il ruolo in cui l'ingegnere può essere utile come tecnico per la redazione di relazioni di consulenze ma anche come possibile arbitro giudicante in particolare modo dove l'arbitrato ha come oggetto dirimere controversie di natura tecnica in quanto l'ingegneria forense è quella disciplina che utilizza i principi e metodi scientifici di analisi per la risoluzione dei problemi tecnici.

Il consigliere referente di commissione ingegnere Luigi Cipriani vede positivamente gli ingegneri impiegati nell'arbitrato in quanto trasversali come competenze nei tre settori dell'ingegneria (civile, industriale e gestionale/informatico) naturalmente, prosegue, la competenza del professionista è fondamentale!



Via Santa Teresa 12  
37135 Verona  
Tel. 045 80 35 959  
Fax 045 80 31 634

E - mail ordine@ingegneri.ver.it  
Web Site www.ingegneri.verona.it  
PEC ordine.verona@ingpec.eu

L'ingegnere Alessia Zullo ed il coordinatore concordano con l'intervento del consigliere ingegnere Luigi Cipriani. L'ingegnere Alessia Zullo approva i temi da affrontare nel convegno di domani ed approva l'arbitrato come soluzione alternativa e veloce per la risoluzione delle controversie essendo la decisione dell'istituto, "lodo arbitrale", avente lo stesso effetto di una classica sentenza giudiziaria.

Molti ingegneri evidenziano che il ricorso a questo istituto non è sovente anche per una mancata informazione e divulgazione dei vantaggi che esso comporta.

L'ingegnere Robertino De Nard e l'ingegnere Alberto Zugno concordano con le opportunità di lavoro offerte agli ingegneri che possono scaturire dal ricorso all'arbitrato soprattutto perché competenti in parecchie discipline tecniche.

L'ingegnere Alberto Zugno appoggia l'iniziativa e si è offerto per dare il suo appoggio aiutando di persona il coordinatore.

**Tema 3)**

La commissione, visto la tarda ora, rimanda le varie e suggerimenti per altre iniziative ad altra riunione.

**Soggetti Esterni presenti:**

Nessuno

La Commissione chiude i lavori alle ore 20:15

Il Coordinatore Segretario  
*Ing. Frediano DABELLAN*

Firma

Il Consigliere Referente  
*Ing. Luigi CIPRIANI*

Firma

